

ผลกระทบของมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

EFFECTS OF INTERNAL AUDITING STANDARDS ON INTERNAL AUDIT QUALITY
OF INTERNAL AUDITOR IN STATE UNIVERSITIES

อรพินทร์ วงศ์ก่อ* ดร.ฐิตาภรณ์ สีนจรรยาศักดิ์** ดร.อมรา ศิริศรีวัฒน์*** ดร.ภาสวรรณ สุนทรภักดิ์****

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อทดสอบผลกระทบของมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ การวิจัยนี้เป็น การวิจัยเชิงประจักษ์ มีกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ ผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 105 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวก กับคุณภาพการตรวจสอบภายในโดยรวม ได้แก่ ด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน การตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

คำสำคัญ : มาตรฐานการตรวจสอบภายใน, คุณภาพการตรวจสอบภายใน

Abstract

This research is to test effects of internal auditing standards on internal audit quality of internal auditor in state universities. This research is empirical research. The sample used in the study are the internal auditor in state universities total of 105 The statistics used for analyzing the collected data were multiple correlation analysis, simple regression analysis, and multiple regression analysis. The result internal auditing standards have relationship and positive effects on

* นักศึกษาระดับปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

** ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

*** ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

**** อาจารย์ ดร. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

the internal audit quality Independence, Professional Proficiency, Scope of Work Performance of Audit Work, Management of the Internal Audit Department.at the significant level of 0.05

Keywords : Firm Risk management, The Efficiency in Operation

บทนำ

ปัจจุบันการดำเนินงานของสถาบันการศึกษาของรัฐได้เผชิญกับการเปลี่ยนแปลงจากสภาพแวดล้อมภายในองค์กรและสภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร เช่น สภาพแวดล้อมทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง เทคโนโลยี สังคมและวัฒนธรรม ทำให้สถาบันการศึกษาของรัฐประสบกับความเสียหายในการบริหารจัดการ ในปัจจุบันสถาบันการศึกษาของรัฐจึงต้องสามารถพัฒนาระบบการบริหารจัดการที่มีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น หากสถาบันการศึกษาของรัฐขาดการจัดการและการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ขาดการประเมินความเสี่ยง และไม่มีกรดำเนินการบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมได้แล้ว โอกาสที่จะเกิดความผิดพลาดในการดำเนินงานย่อมมีมากขึ้น ดังนั้น เพื่อเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับสถาบันการศึกษาของรัฐในการกำกับดูแลและกำกับคุมตนเองตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) รวมถึงมุ่งสร้างความน่าเชื่อถือและจรรยาบรรณ โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้เสียกับมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินงานตามนโยบายยุทธศาสตร์ และผลงานของมหาวิทยาลัยว่าได้มีการตรวจสอบและดูแลอย่างรอบคอบเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ สถาบันการศึกษาของรัฐต้องมีการกำกับดูแลให้มีระบบการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในอย่างจริงจัง

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน (Internal Audit Standards) เป็นการกำหนดแนวทางที่ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องยึดถือและปฏิบัติกันนั้น ครอบคลุมทั้งในด้านของหลักเกณฑ์ในการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ในเรื่องกฎหมายและสภาพแวดล้อม สังคม วัฒนธรรม ขนาดโครงสร้าง ความซับซ้อน และวัตถุประสงค์ของสถาบันการศึกษาของรัฐ รวมทั้งวิธีการดำเนินการตรวจสอบภายใน การปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในที่มีมาตรฐานนั้น ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน เพื่อเป็นหลักประกันอันเที่ยงตรงที่ว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในที่เป็นหน่วยงานอิสระนั้น สามารถทำหน้าที่รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานภายใน ให้ผู้บริหารทราบได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วนและทันเวลา นอกจากนี้ ฝ่ายคำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผล

การปฏิบัติงาน การจัดกิจกรรมควบคุมและปรับปรุงประสิทธิผลการบริหารความเสี่ยง สามารถทำได้อย่างเป็นระบบ เพื่อให้การดำเนินงานของสถาบันการศึกษาของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้: (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. 2554 :4) ปัจจุบันผู้ตรวจสอบภายในได้มีการกำหนดกรอบของมาตรฐานตรวจสอบภายในทั่วไป ประกอบด้วย 1) ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (Independence) 2) ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Professional Proficiency) 3) ขอบเขตการปฏิบัติงาน (Scope of Work) 4) แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (Performance of Audit Work) 5) การบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (Management of the Internal Audit Department) (จันทนา สาขากร และคณะ. 2554 :72) หากสถาบันการศึกษาของรัฐมีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในแล้ว นองじてการดำเนินงานจะมีประสิทธิภาพ การตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ ยังก่อให้เกิดคุณภาพการตรวจสอบภายใน (Internal Audit Quality) ให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในสากล อันจะส่งผลให้การบริหารจัดการองค์กรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ

คุณภาพการตรวจสอบภายใน (Internal Audit Quality) เป็นการเสนอรายงานการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพตามมาตรฐานการประกอบวิชาชีพการตรวจสอบภายใน เนื่องจากรายงานการตรวจสอบนั้น แสดงให้เห็นถึงคุณภาพของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยคุณภาพการตรวจสอบภายใน (Internal Audit Quality) ประกอบด้วย 1) ความถูกต้อง (Accuracy) 2) ความชัดเจน (Clarity) 3) ความกระชับ (Conciseness) 4) ความทันต่อเวลา (Timeliness) 5) ความสร้างสรรค์ (Constructive Criticism) 6) ความมุ่งมั่น (Pursuance) (จันทนา สาขากร และคณะ. 2549 : 62) โดยผู้ตรวจสอบภายในตระหนักถึงกระบวนการรายงานผลการตรวจสอบที่ดี สามารถยืนยันได้ตรงตามวัตถุประสงค์ เป็นการสร้างความมั่นใจให้กับฝ่ายบริหารของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและหน่วยรับตรวจซึ่งก่อให้เกิดความน่าเชื่อถือได้

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐมีรูปแบบในการบริหารจัดการที่หลากหลาย ทั้งรูปแบบมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยราชชมงคล ซึ่งได้ตระหนักถึงการบริหารความพร้อมและการพัฒนาศักยภาพของสถาบัน ทั้งทางด้าน การพัฒนาหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนรูปแบบใหม่ และส่งเสริมให้บุคลากรภายในองค์กร ทำการวิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการพัฒนาองค์ความรู้เดิมและสร้างองค์ความรู้ใหม่ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาของรัฐได้ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายในเป็นอย่างมาก ทั้งในบทบาทของเครื่องมือสำคัญในการบริหารงาน และการปฏิบัติงานตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (กพร.) ตลอดจนเป็นการดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

จากเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาวิจัยผลกระทบของมาตรฐานการตรวจการสอบภายในที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบว่ามาตรฐานการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในหรือไม่ อย่างไร ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการ และเป็นแนวทางสำหรับการพัฒนาคุณภาพการตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด นอกจากนี้ ยังเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในให้มีศักยภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อทดสอบผลกระทบของมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร : ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 477 คน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2558 : เว็บไซต์)

กลุ่มตัวอย่าง : ผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 214 คน โดยเปิดตาราง Krejcie และ Morgan (บุญชม ศรีสะอาด, 2545 : 42) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกำหนดโควตา (Quota Selection)

ด้านเนื้อหา

ขอบเขตด้านเนื้อหา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ มาตรฐานการตรวจสอบภายในทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (2) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (3) ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (4) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และ (5) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน

ตัวแปรตาม ได้แก่ คุณภาพการตรวจสอบภายในทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความถูกต้อง (2) ด้านความชัดเจน (3) ด้านความกระชับ (4) ด้านความทันต่อเวลา (5) ด้านความสร้างสรรค์ และ (6) ด้านความมุ่งใจ

เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งได้สร้างตามความมุ่งหมายและกรอบแนวคิดการวิจัยที่กำหนดขึ้น โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 8 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่ศึกษาระดับปริญญาตรี ประสบการณ์ในการทำงาน ตรวจสอบภายใน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน และการฝึกอบรมด้านการตรวจสอบภายใน

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 4 ข้อ ประกอบด้วย ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา จำนวนนิสิตหรือนักศึกษาในปัจจุบัน จำนวนสาขาวิชาที่เปิดสอน และระดับปริญญาที่เปิดสอน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 18 ข้อ โดยครอบคลุมถึงเนื้อหาของมาตรฐานการตรวจสอบภายใน จำนวน 5 ด้าน ประกอบด้วย ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จำนวน 4 ข้อ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน จำนวน 3 ข้อ ขอบเขตการปฏิบัติงาน จำนวน 4 ข้อ แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จำนวน 3 ข้อ และการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 27 ข้อ โดยครอบคลุมถึงคุณภาพการตรวจสอบภายใน จำนวน 6 ด้าน ประกอบด้วย ความถูกต้อง จำนวน 5 ข้อ ความชัดเจน จำนวน 4 ข้อ ความกระชับ จำนวน 5 ข้อ ความทันต่อเวลา จำนวน 5 ข้อ ความสร้างสรรค์ จำนวน 4 ข้อ และความจงใจ จำนวน 4 ข้อ

ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางควบคู่การบรรยายและสรุปผลการวิจัย โดยกำหนดการใช้คะแนนคำตอบของแบบสอบถาม ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 99-100)

ระดับความคิดเห็นมากที่สุด	กำหนดให้	5 คะแนน
ระดับความคิดเห็นมาก	กำหนดให้	4 คะแนน
ระดับความคิดเห็นปานกลาง	กำหนดให้	3 คะแนน
ระดับความคิดเห็นน้อย	กำหนดให้	2 คะแนน
ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด	กำหนดให้	1 คะแนน

แล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยของคำตอบในแบบสอบถาม โดยใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 103) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย

ข้อมูลที่ได้จากเก็บรวบรวมนำมาใช้เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ด้วยค่าสถิติ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ในการทดสอบผลกระทบของมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ซึ่งเป็นข้อได้เปรียบปริมาณ ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของมาตรฐานการตรวจสอบภายในโดยรวมกับคุณภาพการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

ตัวแปร	IAQ	C2	C3	C4	C5	VIF	
\bar{X}	4.13	4.30	4.21	4.01	4.06	3.84	
S.D.	0.59	1.42	0.57	0.55	0.56	0.67	
IAQ		0.800*	0.534*	0.498*	0.446*	0.652*	
C1			0.055*	0.037*	0.042*	0.179*	1.096
C2				0.560*	0.526*	0.613*	1.721
C3					0.760*	0.666*	2.695
C4						0.697*	2.934
C5							2.608

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันซึ่งอาจเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระมาตรฐานการตรวจสอบภายใน มีค่าตั้งแต่ 1.096–2.934 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันในระดับที่ไม่ทำให้เกิดปัญหา Multicollinearity (Black, 2006 : 585)

ตารางที่ 2 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน โดยรวมของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายในโดยรวม		p-value	
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.094	0.028	1.078	0.284
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	0.308	0.028	44.744	0.000*
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน	0.243	0.021	11.355	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	0.103	0.028	3.551	0.001*
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	0.131	0.029	4.565	0.000*
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน	0.195	0.023	8.634	0.000*
F = 761.753 p = 0.000 (s.d) R ² = 0.973				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 2 พบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน (C1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) และด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายในในการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายในโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1, 2, 3, 4 และ 5

ตารางที่ 3 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ด้านความถูกต้อง

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความถูกต้อง		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.214	0.260	0.825	0.412
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	0.016	0.021	0.764	0.447
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน	0.263	0.064	4.058	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	0.233	0.084	2.773	0.007*
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	0.213	0.086	2.474	0.015*
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบ ภายใน	0.216	0.055	3.204	0.002*

F = 54.732 p = 0.000 AdjR² = 0.721

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน การบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายในด้านความถูกต้อง (D1) (ซึ่ง) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2, 3, 4 และ 5 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความถูกต้อง (D1)

ตารางที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ด้านความชัดเจน

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.416	0.290	1.436	0.154
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	0.044	0.023	1.922	0.058
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน	0.356	0.072		0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	0.197	0.094	2.106	0.038*
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	0.093	0.096	0.969	0.335
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบ ภายใน	0.214	0.066	2.845	0.005*

F = 40.234 p = 0.000 AdjR² = 0.654

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4 พบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) ขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน การบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจน (D2) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2, 3 และ 5 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจน (D2)

ตารางที่ 5 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายในด้านความกระชับ

มาตรฐานการการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายในด้านความกระชับ		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	-0.212	0.121	-1.755	0.082
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	0.791	0.010	82.593	0.000*
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน	0.332	0.030	11.196	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	-0.033	0.039	-0.843	0.401
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	-0.042	0.040	-1.059	0.292
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน	-0.003	0.060	-0.111	0.911

F = 1556.470 p = 0.000 AdjR² = 0.987

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 พบว่า มจธ. ระบุการตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความกระชับ (D3) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1 และ 2 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความกระชับ (D3)

ตารางที่ 6 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ด้านความทันต่อเวลา

มาตรฐานการการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความทันต่อเวลา		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.211	0.102	2.068	0.041*
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	0.017	0.008	2.048	0.043*
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน	0.191	0.025	5.596	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	0.167	0.033	5.085	0.000*
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	0.538	0.034	15.969	0.000*
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบ ภายใน	0.048	0.060	1.803	0.074

F = 367.309 p = 0.000 AdjR² = 0.946

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 6 พบว่า มงจรงานการตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) ด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความทันต่อเวลา (D4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1, 2, 3 และ 4 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายในด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความทันต่อเวลา (D4)

ตารางที่ 7 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ด้านความสร้างสรรค์

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความสร้างสรรค์		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.245	0.118	2.070	0.041*
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	-0.014	0.009	-1.473	0.144
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน	0.107	0.029	3.683	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	0.111	0.038	2.908	0.004*
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	0.019	0.039	0.490	0.625
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบ ภายใน	0.716	0.051	23.283	0.000*

F = 396.602 p = 0.000 AdjR² = 0.950

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 7 พบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) ทั้ง ขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความสร้างสรรค์ (D5) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2, 3 และ 5 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) และด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความสร้างสรรค์ (D5)

ตารางที่ 8 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน
ด้านความจูงใจ

มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	คุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความจูงใจ		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	-0.313	0.141	-2.225	0.028*
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	0.997	0.011	89.133	0.000*
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน	0.210	0.035	5.997	0.000*
ขอบเขตการปฏิบัติงาน	-0.078	0.046	-1.725	0.088
แนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	-0.034	0.047	-0.736	0.464
การบริหารงานหน่วยตรวจสอบ ภายใน	-0.023	0.060	-0.620	0.537

F = 1756.238 p = 0.000 AdjR² = 0.988

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 8 พบว่า มาตรฐานการตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C1) มีความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (C2) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพการตรวจสอบภายใน ด้านความจูงใจ (D6) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1 และ 2 สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายในด้านขอบเขตการปฏิบัติงาน (C3) ด้านแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (C4) ด้านการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน (C5) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการตรวจสอบภายในด้านความจูงใจ (D6)

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

เนื่องจากสถาบันอุดมศึกษาของรัฐให้ความสำคัญกับการคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญ ประสบการณ์ โดยตรงเกี่ยวกับการตรวจสอบ และความสามารถอื่น ส่งผลให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเนื้อหา และวิธีการตรวจสอบเป็นอย่างดี สามารถสร้างความมั่นใจในประสิทธิผลของการตรวจสอบ

ได้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ที่มีความรอบรู้เกี่ยวกับกฎหมาย การเมือง สังคมและสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกองค์กรเป็นอย่างดี จะสามารถนำความรู้นั้นประยุกต์ใช้เพื่อให้การตรวจสอบมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น เพื่อช่วยลดและป้องกันความเสียหายจากการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในกิจการได้อย่างคุ้มค่า ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เจริญ เจษฎาวัดีย์ (2551 : 83) กล่าวว่า การมีสมรรถภาพของผู้ตรวจสอบภายใน ต้องมีพื้นฐานความรู้ในงานตรวจสอบภายใน และต้องมีจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ของตน กล่าวคือ ต้องมีการเตรียมงานอย่างมืออาชีพ มีการปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างมืออาชีพ สามารถแสดงความรู้และความชำนาญไปอย่างมืออาชีพ และขณะเดียวกันจุดใดที่มีการปฏิบัติงานที่ต่ำกว่ามาตรฐานต้องมีมาตรการชี้แจงแก้ไขที่ได้ผล เพื่อให้งานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ ได้มาตรฐานและเป็นไปตามกระบวนการตรวจสอบที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Zain,Subramaniam and Stewart (3006: 1-18) พบว่า คุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบ ต้องมีความรู้และมีประสบการณ์ในด้านการบัญชีและการตรวจสอบภายในเป็นสำคัญ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Rodwin (2003: 209-222) พบว่า ประสบการณ์ด้านการบัญชี มีความสัมพันธ์และผลกระทบบวกต่อการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน และคณะกรรมการตรวจสอบภายในจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านบัญชีเป็นสำคัญ ดังนั้น การใช้ความรู้ความสามารถของมืออาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน ในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจึงส่งผลให้สถาบันผู้ศึกษาของรัฐเกิดการเรียนรู้ในกระบวนการดำเนินงานที่สร้างความโปร่งใส ก่อให้เกิดความไว้วางใจและได้รับความไว้วางใจจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

นอกจากนี้ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มุ่งเน้นให้ผู้ตรวจสอบภายในต้องปฏิบัติงานตามหน้าที่อย่างถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้เกิดผลการปฏิบัติงานตรงตามเป้าหมายที่กำหนดและวัตถุประสงค์การตรวจสอบไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้การดำเนินงานตรวจสอบมีทิศทาง และมีความเข้าใจในผลประโยชน์โดยรวมขององค์กรที่ตรงกัน และให้ความสำคัญกับการกำหนดอำนาจ หน้าที่การปฏิบัติงานของบุคลากรฝ่ายตรวจสอบภายในอย่างชัดเจน เพื่อให้การปฏิบัติงานของแต่ละบุคลากรเกิดประสิทธิผลและมีคุณภาพมากขึ้น องค์กรสามารถจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้ทำงานต่างๆ ได้อย่างเหมาะสมและเพียงพอเชื่อมั่นว่าสินทรัพย์ของกิจการมีสภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา และสามารถควบคุมการใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างคุ้มค่า ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ จันทนา สาขากรและคณะ (2551: 4-16) กล่าวว่า ขอบเขตของการตรวจสอบจะต้องมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน รวมทั้งขั้นตอนของการทำงานภายในองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิผล สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยมุ่งเน้นประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและความคุ้มค่า เพื่อให้แน่ใจว่าผลลัพธ์กับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ และมีการปฏิบัติงานตามแผนที่กำหนดไว้

เนื่องจากในการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับงานตรวจสอบให้มีความชัดเจน เพื่อใช้เป็น แนวทางในการปฏิบัติงาน และพัฒนาปรับปรุงแนวทางการตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง โดยมุ่งเน้นความร่วมมือจากทุกภาคส่วน รวมทั้งการกำหนดวิธีการในการจัดทำรายงานและขั้นตอน การเสนอรายงานที่มีประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานตรวจสอบเป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีการกำหนดคู่มือการปฏิบัติงานตรวจสอบที่สมบูรณ์ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานได้อย่าง ถูกต้อง สามารถประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งในเรื่องของความถูกต้องและความเชื่อถือได้ของ ข้อมูล การรายงานการติดตามผลการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ว่าการปฏิบัติงาน ตรวจสอบนั้นเป็นไปอย่างเหมาะสมถูกต้องครบถ้วน ช่วยในการประเมินความเสี่ยงที่เกิดจาก การปฏิบัติงาน เพื่อให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิด ของ อุษณา ภัทรมนตรี (2544: 2-6) กล่าวว่า งานตรวจสอบภายในรวมถึงการวางแผนตรวจสอบ การประเมินข้อมูลหลักฐานต่าง ๆ การรายงานและการติดตามผลปฏิบัติงาน เพื่อให้แน่ใจว่า การปฏิบัติงานตรวจสอบนั้นเป็นไปอย่างเหมาะสม การวางแผนตรวจสอบผู้ตรวจสอบภายในควร วางแผน สำหรับแต่ละงานตรวจสอบ การประเมินข้อมูล ทุกครั้งต่าง ๆ มีการรวบรวมวิเคราะห์ แปรความและบันทึกข้อมูลหลักฐานต่าง ๆ เพื่อใช้สนับสนุนการตรวจการรายงานผลการตรวจ และการติดตามผลการตรวจ เพื่อให้แน่ใจว่ามีการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมต่อรายงานข้อตรวจพบ สำหรับหน่วยตรวจสอบภายในปฏิบัติงานที่อย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้ทุกฝ่าย เกิดการยอมรับและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน มุ่งเน้นพัฒนาคุณภาพการตรวจสอบอย่าง ต่อเนื่อง โดยเปิดโอกาสรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนา การทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และยังตระหนักถึงความจำเป็นในการสนับสนุนด้าน ทรัพยากรประกอบการทำงานที่จำเป็น เพื่อให้การปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในเกิด ประสิทธิภาพสูงสุด และยังคงให้ความสำคัญกับการทบทวนบทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบ ของหน่วยตรวจสอบภายในอยู่เสมอ เพื่อให้การปฏิบัติงานสอดคล้องกับสถานการณ์ และช่วย สร้างมูลค่าเพิ่มแก่องค์กรในระยะยาว ดังนั้น การจัดโครงสร้างองค์กรที่ดีจึงถือว่าเป็นองค์ประกอบ ที่สำคัญในการนำองค์กรบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้โดยจะต้องสอดคล้องกับภารกิจของ องค์กร และสิ่งที่จะช่วยเสริมสร้างให้เกิดความมั่นใจในการบริหารงานงานของหน่วยงานตรวจสอบ ขององค์กรก็คือ การมีหน่วยงานอิสระที่สามารถตรวจสอบยืนยันความถูกต้องและความเชื่อถือ ได้ของสารสนเทศทางการเงินและการดำเนินงาน ที่จะช่วยในการควบคุมการใช้ทรัพยากรใน การดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด สามารถจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ อุษณา ภัทรมนตรี (2544: 3-7) กล่าวว่า การบริหารงานด้านต่างๆ ของหน่วยงาน ว่ามีระบบการบริหารจัดการเกี่ยวกับ การวางแผนการควบคุม การประเมิน การ ปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานที่จะทำการตรวจสอบเพื่อให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจของ

การตรวจสอบและเป็นไปตามหลักการบริหารงานและหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีในเรื่องความเชื่อถือได้ และวิธีการประเมินงานตรวจสอบเพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้ดีขึ้นช่วยให้องค์กรบรรลุถึงเป้าหมายที่วางไว้ และปรับปรุงประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงการควบคุมและการกำกับดูแลขององค์กร เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้การดำเนินงานขององค์กร เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผลยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ผกาภาศ มูลवंดี (2553: 113) พบว่า ในการกำหนดแผนการตรวจสอบการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และมี ประสิทธิภาพ โดยให้ความสำคัญกับการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบ พร้อมทั้งมีการกำหนดอำนาจหน้าที่สำหรับหน่วยตรวจสอบภายในให้ชัดเจนเพื่อให้มีคุณลักษณะสอดคล้องกับภารกิจของการตรวจสอบ การวางแผนควบคุมคุณภาพงาน ตรวจสอบภายในเพื่อประเมินผลการดำเนินงานขององค์กร การตรวจสอบลำดับขั้นตอนในการปฏิบัติงานในองค์กร เพื่อให้ลำดับขั้นตอนในการปฏิบัติงานขององค์กรได้ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ และการสอบทานแผนการปฏิบัติงานขององค์กรเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางที่ส่งเสริมภารกิจหลักของกิจการ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน ควรให้ความสำคัญกับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ทุกด้าน ได้แก่ ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในขอบเขตการปฏิบัติงาน แนวการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการบริหารงานหน่วยตรวจสอบภายใน เนื่องจากองค์ประกอบต่างๆ เหล่านี้จะนำมาซึ่งประสิทธิผลการบริหารความเสี่ยงขององค์กร และเป็นประโยชน์ต่อการตรวจสอบภายในที่เกิดประสิทธิภาพสูงสุดต่อองค์กร

1.2 ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน ควรให้ความสำคัญกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน การคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญ ประสบการณ์โดยตรงเกี่ยวกับการตรวจสอบ ความสามารถอื่น และมีความรอบรู้ เกี่ยวกับกฎหมาย การเมือง สังคม และสภาพแวดล้อม ทั้งภายในและภายนอกองค์กรเป็นอย่างดี จะสามารถนำความรู้ที่ประยุกต์ใช้เพื่อให้องค์กรตรวจสอบมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นส่งผลให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษามาตรฐานการตรวจสอบภายในและคุณภาพการตรวจสอบภายในในกลุ่มธุรกิจต่างๆ เช่น บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อเปรียบเทียบผลการวิจัย ซึ่งอาจทำให้งานวิจัยมีประสิทธิภาพผลและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ตรงตามเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- เจริญ เฉษฐาวลัย. (2546.) **การบริหารงานตรวจสอบภายในกับ Audit Committees.** กรุงเทพฯ : บุญศิริการพิมพ์.
- จันทนา สาขากร, นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลาพร ศรีจันทพร. (2551). “การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน.” พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที พี เอ็น เพรส.
- จันทนา สาขากรและคณะ. (2548). **การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน.** กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที พี เอ็น เพรส.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). **การวิจัยเบื้องต้น.** พิมพ์ครั้งที่ 7 : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที พี เอ็น เพรส.
- ผกามาศ มูลวันดี. (2553). **ผลกระทบของประสิทธิภาพการประยุกต์ใช้โปรแกรมการตรวจสอบภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงขององค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.** วิทยานิพนธ์ บช.ม.มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2554). **มาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายใน.** กรุงเทพฯ : สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (7 ตุลาคม 2558). <http://www.mua.go.th/>
- อุษณา ภัทรมนตรี. (2545). **การตรวจสอบและกรควบคุมภายใน.** กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- Black,K. (2006). **Business statistic for contemporary decision making 4th ed.** USA : John wiley & sons.
- Goodwin, Jenny. (2003). **The Relationship Between the Audit Committee and the Internal Audit Function : Evidence from Australia and New Zealand.** International Journal of Auditing. 7(3) : 209-222.
- Zain, Mat Mazlina, Jaja Subramaniam and Jenny Stewart. (2006). **Internal Auditors’ Assessment of their Contribution to Financial Statement Audits : The Relation with Audit Committee and Internal Audit Function Characteristics.** International Journal of Auditing 10 (1) : 1-18.